

**UCHWAŁA NR 37/2022**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 19 stycznia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 704**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Szurbak-Parfieniuk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Anny Konieczki-Ławreszuk, Pani Małgorzaty Orzel, Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk, Pani Marty Rybnik, Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły oraz Pani Renaty Wszyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 704, zgłosiły się:

- Pani Anna Konieczka-Ławreszuk – adwokat w Izbie Adwokackiej w Białymstoku,
- Pani Małgorzata Orzel – notariusz w Izbie Notarialnej w Białymstoku,
- Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
- Pani Marta Rybnik – adwokat w Izbie Adwokackiej w Białymstoku,

- Pani Aneta Sosnowska-Pakuła – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
- Pani Anna Szurbak-Parfieniuk – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku oraz
- Pani Renata Wyszynska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatki, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej ani Krajowej Rady Notarialnej, które zostały prawidłowo zawiadomione o terminie posiedzenia zespołu. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Annę Konieczkę-Ławreszuk nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Panią Małgorzatę Orzel oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Martę Rybnik nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Panią Anetę Sosnowską-Pakułę oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Annę Szurbak-Parfieniuk oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” a na Panią Renatę Wyszynską oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Pani Anny Szurbak-Parfieniuk. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony wieloletnim doświadczeniem, zdobytym na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego, szeroką wiedzą prawniczą, bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną, pozytywnymi opiniami służbowymi, poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku, ocenami uzyskanymi na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego.



Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2021 r. zaopiniowało kandydatki w następujący sposób – Pani Anna Konieczka-Ławreszuk nie uzyskała głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw”; Pani Małgorzata Orzel uzyskała 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw”; Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk uzyskała 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw”; Pani Marta Rybnik nie uzyskała głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw”; Pani Aneta Sosnowska-Pakuła uzyskała 1 głos „za”, przy 4 głosach „przeciw”; Pani Anna Szurbak-Parfieniuk uzyskała 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”, a Pani Renata Wyszyńska nie uzyskała głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw”.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Szurbak-Parfieniuk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

## II

### Charakterystyka kandydatek

Pani **Anna Szurbak-Parfieniuk** urodziła się 19 lutego 1981 r. w Białymstoku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 1 sierpnia do 31 października 2005 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim na stanowisku referenta stażysty. Od 15 maja 2006 r. do 9 kwietnia 2007 r. była zatrudniona w tym Sądzie na stanowisku woźnego sądowego, a następnie – od 10 kwietnia do 30 października 2007 r. – na stanowisku referenta stażysty p.o. asystenta sędziego. Od 12 listopada 2008 r. do 31 marca 2009 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w II Wydziale Cywilnym. Od 1 kwietnia 2009 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, kolejno na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym, a okresowo także w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Szurbak-Parfieniuk sporządził Pan Jacek Malinowski – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku. W ocenie opiniującego wyniki przeprowadzonej pracy uzasadniają bardzo dobrą ocenę kandydatki. Posiada ona wszechstronną wiedzę prawniczą, popartą bardzo dobrą znajomością orzecznictwa i doktryny, którą właściwie wykorzystuje w praktyce. Potrafi podejmować zdecydowanie i szybko prawidłowe decyzje merytoryczne. Angażowała się również w działania zmierzające do poprawy funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. Bardzo dobrze opanowała techniczną stronę pracy sędziego. Pani Anna Szurbak-Parfieniuk jest bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, a posiadane przez nią kwalifikacje zawodowe oraz predyspozycje i cechy osobowości gwarantują pracę na najwyższym poziomie.

Do zgłoszenia załączono pozytywne opinie służbowe.

Kontrkandydatki posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.



Pani **Anna Konieczka-Ławreszuk** urodziła się 12 maja 1981 r. we Włocławku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 września 2003 r. do 26 października 2004 r. i od 1 września 2005 r. do 2 października 2008 r. była zatrudniona w Kancelarii Komorniczej IV Rewiru przy Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku pracownika kancelarii. Od 6 października 2008 r. do 6 stycznia 2009 r. pracowała w Kancelarii Radców Prawnych Rurewicz Barszczewski i Partnerzy sp. p. w Białymstoku na stanowisku asystenta prawnego. Od 1 lipca 2009 r. do 30 września 2010 r. była zatrudniona w Kancelarii Komorniczej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku pracownika kancelarii. Od 18 listopada 2010 r. do 14 marca 2011 r. była zatrudniona w Karwowski, Klemienia, Nicałek, Radlmacher sp. j. w Białymstoku na stanowisku asystenta radcy prawnego. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z dnia 16 marca 2011 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Od 1 lipca 2011 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Białymstoku. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Konieczki-Ławreszuk sporządziła Pani Aneta Dawidziuk – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie. W ocenie opiniującej, kandydatka z zaangażowaniem wykonuje swoje obowiązki w sprawach, w których ustanowiono ją pełnomocnikiem z urzędu. Pisma procesowe formułuje bez zastrzeżeń. Na uwagę zasługuje zaangażowanie kandydatki w toku procesu – jest ona aktywnym pełnomocnikiem, czynnie biorącym udział w rozprawach. Precyzyjnie przedstawia stanowisko swojego klienta, a treść pism procesowych, składanych w toku procesu, wskazuje na znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Kandydatka prawidłowo posługuje się terminologią prawną, prawidłowo przywołuje przepisy prawa materialnego i procesowego. Powyższa ocena uzasadnia przedstawienie kandydatury Pani Anny Konieczki-Ławreszuk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani **Małgorzata Orzel** urodziła się 14 marca 1973 r. w Białymstoku. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym, natomiast w 2002 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Uchwałą Rady

Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 21 czerwca 2002 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Od 1 września 2003 r. do 28 lutego 2006 r. pracowała w T. Grzelak i Partnerzy – Radcowie Prawni sp. p. z siedzibą w Warszawie na stanowisku radcy prawnego i jednocześnie – od 1 kwietnia 2003 r. do 31 marca 2004 r. – w Urzędzie Skarbowym w Sokółce na stanowisku radcy prawnego oraz od 17 maja 2004 r. do 15 sierpnia 2007 r. – w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Białymstoku, także na stanowisku radcy prawnego. Od 1 października 2004 r. do 30 września 2005 r. oraz od 19 października 2006 r. do 28 lutego 2007 r. – na podstawie umowy o dzieło – prowadziła sprawy kierowane do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 lipca 2007 r. została powołana na stanowisko notariusza. Od 1 października 2007 r. prowadzi kancelarię notarialną w Białymstoku. W latach 2010–2011 prowadziła zajęcia z zakresu obrotu nieruchomościami na studiach podyplomowych, organizowanych przez Radę Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych a w kwietniu 2014 r. prowadziła wykłady dla radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Białymstoku z zakresu zapisu windykacyjnego i poświadczenia dziedziczenia. W latach 2017–2019 prowadziła na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa cywilnego, gospodarki nieruchomościami i nabywania nieruchomości przez cudzoziemców. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach oraz w konferencjach, również jako prelegent. W 2007 r. ukończyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego i obecnie przygotowuje rozprawę doktorską.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Orzel sporządził Pan Mirosław Trzaska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Białymstoku. W ocenie opiniującego, akty notarialne poddane analizie są starannie zredagowane i kompletne. Walorem tych aktów są też wyczerpujące pouczenia udzielane stronom. Pobrane przez opiniowaną wynagrodzenia były zgodne z taksą notarialną, a podatki i inne opłaty odpowiadają stawkom przewidzianym w ustawach normujących ich wysokość. Pani Małgorzata Orzel należy do grona notariuszy wyróżniających się kwalifikacjami naukowymi i zawodowymi. Swoje wysokie umiejętności i wiedzę prawniczą wykorzystuje też prowadząc różnego rodzaju szkolenia i pełniąc funkcję wizytatora notarialnego. Powyższe uzasadnia stwierdzenie, że Pani Małgorzata Orzel jest bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Do zgłoszenia załączono także pozytywne opinie służbowe.



Pani **Ewa Płotnicka-Parfieniuk** urodziła się 11 listopada 1981 r. w Białymstoku. Od 13 września do 30 listopada 2004 r. pracowała w Kancelarii Radcy Prawnego Jolanty Horby na stanowisku stażysty prawnego. W 2005 r. ukończyła z wyróżnieniem wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 6 marca do 30 kwietnia 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego, a następnie – od 1 maja 2009 r. do 14 czerwca 2015 r. – w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, w którym obowiązki wykonywała w: VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, II Wydziale Cywilnym, IV oraz V Wydziałach Rodzinnych i Nieletnich, a także w VIII Wydziale Gospodarczym. Od 15 czerwca 2015 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, kolejno na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w: V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, VIII Wydziale Karnym Odwoławczym, II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, a obecnie – w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym i III Wydziale Karnym tego Sądu. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Prowadziła także w 2018 r. wykłady z zakresu podstaw prawa pracy na studiach podyplomowych „Zarządzanie i finanse w ochronie zdrowia” na Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu.

Oceny kwalifikacji Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk sporządziły: z zakresu spraw cywilnych – Pani Elżbieta Siergiej – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz z zakresu spraw karnych – Pani Marzenna Roleder – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku. W ocenie kwalifikacji z zakresu spraw cywilnych stwierdzono, że kandydatka prezentuje wysoki poziom kwalifikacji zawodowych. Posiada wszechstronną wiedzę prawniczą, popartą bardzo dobrą znajomością orzecznictwa i doktryny, którą właściwie wykorzystuje w praktyce. Stwierdzone uchybienia miały charakter zupełnie jednostkowy i niewielki ciężar gatunkowy. W ocenie kwalifikacji z zakresu spraw karnych wskazano, że sporządzone przez Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk projekty zostały przygotowane starannie i w poprawnym języku, zrozumiałym także dla osób nie posiadających wykształcenia prawniczego, są także logiczne i precyzyjne. Opiniowana sporządzała projekty o różnym stopniu zawiłości, niejednokrotnie w sprawach skomplikowanych, obszernych dowodowo. Zawartość merytoryczna projektów orzeczeń i uzasadnień, ich duży zakres orzecniczej materii dowodzi, że kandydatka nabyła dużą wiedzę i wszechstronne doświadczenie. Posiada rozległą wiedzę teoretyczną z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, którą potrafi z bardzo dobrym skutkiem przekładać na codzienną

praktykę. W ocenie opiniujących, Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe oraz predyspozycje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Do zgłoszenia załączono także pozytywne opinie służbowe.

Pani **Marta Rybnik** urodziła się 23 marca 1980 r. w Białymstoku. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. W latach 2005–2011 prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu protokołu dyplomatycznego w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Białymstoku. Od 8 maja 2009 r. do 31 stycznia 2011 r. pracowała w Karwowski, Klemienia, Nicałek, Radlmacher sp. j. w Białymstoku na stanowisku asystenta adwokata, a następnie – od 1 lutego do 31 marca 2011 r. – w Kancelarii Adwokackiej Jakub Radlmacher w Białymstoku, również na stanowisku asystenta adwokata. Od 1 kwietnia do 31 grudnia 2011 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej Barbara Piłaszewicz na stanowisku prawnika/aplikanta adwokackiego. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z dnia 20 grudnia 2011 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Od 19 kwietnia 2012 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Białymstoku i w jej ramach świadczyła usługi prawne na rzecz Urzędu Miejskiego w Białymstoku (od 1 stycznia do 1 grudnia 2016 r. oraz od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.), Starostwa Powiatowego w Białymstoku (od 1 stycznia 2020 r.). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Jest autorką dwóch artykułów naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Rybnik sporządziła Pani Jolanta Fedorowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku. W ocenie opiniującej, wyniki przeprowadzonej analizy spraw cywilnych pozwalają na pozytywną ocenę kwalifikacji zawodowych kandydatki. Występowała ona w sprawach zarówno po stronie powodowej, jak i pozwanej. Składała w imieniu stron wszelkiego rodzaju pisma procesowe. Pisma te spełniały wymagania formalne, przewidziane przepisami Kodeksu postępowania cywilnego, były prawidłowo sformułowane, zawierały właściwie wyrażone wnioski i odpowiednie uzasadnienie. Były należycie opłacone, zawierały niezbędne załączniki. Poziom sporządzanych pism, używana w nich argumentacja prawna świadczą o rzetelnej wiedzy opiniowanej zarówno w zakresie prawa cywilnego procesowego, jak i materialnego. Opiniowana aktywnie uczestniczyła w rozprawach, przedstawiając stanowiska klientów i podejmowała w ich imieniu właściwe czynności procesowe.



W skontrolowanych sprawach nie stwierdzono opóźnień w wykonywaniu zarządzeń sądu, czy celowego przedłużania postępowań. Powyższa ocena uzasadnia przedstawienie kandydatury Pani Marty Rybnik do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani **Aneta Sosnowska-Pakuła** urodziła się 18 września 1976 r. w Mońkach. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 sierpnia 2000 r. do 31 października 2002 r. pracowała w Banku Przemysłowo-Handlowym PBK S.A. na stanowisku referenta. Od 7 kwietnia do 31 października 2003 r. była zatrudniona w Pośrednictwie Finansowym Robert Stefanowicz na stanowisku pracownika biurowego. Od 10 października 2006 r. pracuje w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, kolejno na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w III Wydziale Karnym. Na podstawie umów cywilnoprawnych pracowała także w Monieckiej Szkole Zarządzania i Rozwoju Regionu oraz Europejskiej Szkole Biznesu i Administracji w Białymstoku, gdzie prowadziła wykłady z zakresu prawa. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły sporządziła Pani Dorota Niewińska – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku. W ocenie kwalifikacji stwierdzono, że kandydatka jest wyróżniającym się asystentem sędziego. Sporządzone przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień uzyskały wysoce pozytywną ocenę, świadczącą o doskonałej znajomości przepisów prawa oraz umiejętności ich stosowania. Posiadane podstawy teoretyczne opiniowana umiejętnie wykorzystuje w pracy. Walory intelektualne, posiadane doświadczenie życiowe, ustabilizowana sytuacja rodzinna, nieskazitelna postawa moralno-etyczna predestynują ją do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Do zgłoszenia załączono pozytywne opinie służbowe.

Pani **Renata Wszyńska** urodziła się 3 lutego 1980 r. w Łapach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 15 września 2004 r. do 22 maja 2007 r. pracowała w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym w Białymstoku na stanowisku referenta ds. prawnych. Od 2 kwietnia 2007 r. do 31 maja 2008 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokacko-Radcowskiej Maciej Olszewski Janusz Olszewski

s.c. w Białymstoku na stanowisku referenta ds. prawnych. Od 2 stycznia do 30 marca 2009 r. pracowała w Kancelarii Radcy Prawnego Aleksander Bojczuk w Białymstoku na stanowisku referenta ds. prawnych. Od 1 kwietnia 2009 r. do 4 marca 2012 r. była zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego, a następnie – od 5 marca 2012 r. do 12 czerwca 2016 r. – w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, także na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 13 czerwca 2016 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce, w którym obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2019 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Obowiązki wykonuje w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych i XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Renaty Wszyńskiej sporządził Pan Leszek Ciulkin – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku. W trakcie lustracji stwierdzono uchybienia, które nie miały rażącego charakteru, jednakże niepokój opiniującego wzbudził brak aktywności w sprawach prowadzonych z urzędu, w których stwierdzono wielomiesięczne opóźnienia w podejmowaniu decyzji. Forma i treść sporządzonych w sprawach rejestrowych postanowień oddalających wniosek o wpis do KRS świadczy o dobrym warsztacie pracy Pani Renaty Wszyńskiej. Jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych i współpracowników. Szczególnie eksponowany jest jej wysoki poziom kwalifikacji, rzetelność, umiejętność samodzielnego organizowania pracy oraz sprawność. Powyższa ocena uzasadnia przedstawienie kandydatury Pani Renaty Wszyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Do zgłoszenia załączono pozytywne opinie służbowe.

### III

#### **Porównanie kandydatek**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów,



na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

### **Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Osoba przedstawiona do powołania posiada ponad 16-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowiskach: referenta stażysty, referenta stażysty p.o. asystenta sędziego, asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Studia wyższe ukończyła z oceną bardzo dobrą i egzamin sędziowski złożyła również z wynikiem bardzo dobrym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne i doświadczenie zawodowe Pani Anny Szurbak-Parfieniuk znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy oraz opiniach służbowych. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami, posiadane przez nią kwalifikacje zawodowe oraz predyspozycje i cechy osobowości gwarantują pełnienie urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie. Posiada wszechstronną wiedzę prawniczą, popartą bardzo dobrą znajomością orzecznictwa i doktryny, którą właściwie wykorzystuje w praktyce. Potrafi podejmować zdecydowanie i szybko prawidłowe decyzje merytoryczne. Bardzo dobrze opanowała również techniczną stronę pracy sędziego.

Kontrkandydatka w osobie Pani Anny Konieczki-Ławreszuk posiada ponad 18-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowiskach: pracownika kancelarii komorniczej, asystenta prawnego, asystenta radcy prawnego i podczas wykonywania zawodu adwokata. Wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną dobrą i egzamin sędziowski złożyła również z wynikiem dobrym. Zgodnie z przedstawionymi ocenami, kandydatka z zaangażowaniem wykonuje swoje obowiązki w sprawach, w których ustanowiono ją pełnomocnikiem z urzędu. Pisma procesowe formułuje bez zastrzeżeń. Jest aktywnym pełnomocnikiem, czynnie biorącym udział w rozprawach. Precyzyjnie przedstawia stanowisko swojego klienta, a treść pism procesowych, składanych w toku procesu, wskazuje na znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Kandydatka prawidłowo posługuje się terminologią

prawną, prawidłowo przywołuje przepisy prawa materialnego i procesowego. W porównaniu z wybraną przez Radę kandydatką, Pani Anna Konieczka-Ławreszuk posiada nieznacznie dłuższe doświadczenie zawodowe, jednak Pani Anna Szurbak-Parfieniuk podczas długoletniej pracy, kolejno na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego zdobyła niezbędne przygotowanie metodologiczne do pracy orzeczniczej. Pani Anna Konieczka-Ławreszuk w swojej dotychczasowej karierze związana była w kancelariami prawnymi, w związku z czym nie poznała metodologii pracy sędziego w takim zakresie, jak Pani Anna Szurbak-Parfieniuk. Wybrana przez Radę kandydatka uzyskała także lepszą ocenę kwalifikacji oraz na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego uzyskała wyższe oceny od Pani Anny Konieczki-Ławreszuk. W związku z przedstawionymi okolicznościami sam nieznacznie dłuższy staż zawodowy od wybranej przez Radę kandydatki nie mógł przeważać na korzyść Pani Anny Konieczki-Ławreszuk.

Pani Małgorzata Orzel posiada ponad 18-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu radcy prawnego i notariusza, a także w toku pracy w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich. Wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożyła z wynikiem dobrym. Ukończyła studia doktoranckie. W ocenie kwalifikacji wskazano, że akty notarialne poddane analizie i sporządzone przez kandydatkę są starannie zredagowane i kompletne. Walorem tych aktów są też wyczerpujące pouczenia udzielane stronom. Kandydatka należy do grona notariuszy wyróżniających się kwalifikacjami naukowymi i zawodowymi. Pani Małgorzata Orzel posiada nieznacznie dłuższe doświadczenie zawodowe niż Pani Anna Szurbak-Parfieniuk, jednak w swojej dotychczasowej karierze związana była głównie z kancelariami prawnymi, w związku z czym nie poznała metodologii pracy sędziego w takim zakresie, jak Pani Anna Szurbak-Parfieniuk. Pani Małgorzata Orzel i Pani Anna Szurbak-Parfieniuk ukończyły studia wyższe z oceną bardzo dobrą, jednak wybrana przez Radę kandydatka uzyskała wyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego. W ocenie Rady, Pani Małgorzata Orzel nie spełnia kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym jej wybór do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. Kwalifikacje merytoryczne i przygotowanie zawodowe Pani Anny Szurbak-Parfieniuk zostały ocenione przez Radę wyżej niż kontrkandydatki.

Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk posiada ponad 17-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowiskach: stażysty prawnego, asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, a z egzaminu sędziowskiego uzyskała ocenę dobrą. W ocenach kwalifikacji m.in. wskazano, że sporządzała projekty o różnym stopniu zawłości, niejednokrotnie w sprawach



skomplikowanych, obszernych dowodowo. Zawartość merytoryczna projektów orzeczeń i uzasadnień, ich duży zakres orzeczniczej materii dowodzi, że kandydatka nabyła dużą wiedzę i wszechstronne doświadczenie. Posiada rozległą wiedzę teoretyczną z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, którą potrafi z bardzo dobrym skutkiem przekładać na codzienną praktykę. Pani Anna Szurbak-Parfieniuk i Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk posiadają porównywalne doświadczenie zawodowe i uzyskały takie same oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych. Wybrana przez Radę kandydatka otrzymała jednak z egzaminu sędziowskiego ocenę wyższą, a także lepszą ocenę kwalifikacji. Wszystkie te okoliczności nie dały podstaw do uznania, że Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk spełnia kryteria wyboru w stopniu wyższym niż Pani Anna Szurbak-Parfieniuk.

Pani Marta Rybnik posiada ponad 16-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowiskach: wykładowcy z zakresu protokołu dyplomatycznego, asystenta adwokata, prawnika i podczas wykonywania zawodu adwokata. Wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, a z egzaminu sędziowskiego uzyskała ocenę dobrą plus. W ocenie kwalifikacji wskazano, że poziom sporządzanych pism, używana w nich argumentacja prawna świadczą o rzetelnej wiedzy opiniowanej zarówno w zakresie prawa cywilnego procesowego, jak i materialnego. Aktywnie uczestniczyła w rozprawach, przedstawiając stanowiska klientów i podejmowała w ich imieniu właściwe czynności procesowe. W skontrolowanych sprawach nie stwierdzono opóźnień w wykonywaniu zarządzeń sądu, czy celowego przedłużania postępowań. Pomimo że Pani Marta Rybnik posiada porównywalny staż zawodowy do Pani Anny Szurbak-Parfieniuk, jednak przez prawie 11 lat związane jest ono z praktycznym stosowaniem prawa, natomiast wybrana przez Radę kandydatka w tym zakresie posiada prawie 15-letnie doświadczenie zawodowe. Pani Anna Szurbak-Parfieniuk uzyskała także wyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego, a także lepszą ocenę kwalifikacji.

Pani Aneta Sosnowska-Pakuła posiada ponad 21-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowiskach: referenta, pracownika biurowego, asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, a z egzaminu sędziowskiego uzyskała ocenę dobrą. W ocenie kwalifikacji wskazano, że kandydatka jest wyróżniającym się asystentem sędziego. Sporządzone przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień uzyskały wysoce pozytywną ocenę, świadczącą o doskonałej znajomości przepisów prawa oraz umiejętności ich stosowania. Posiadane podstawy teoretyczne umiejętnie wykorzystuje w pracy. Pomimo że Pani Aneta Sosnowska-Pakuła posiada dłuższy staż zawodowy od Pani Anny Szurbak-Parfieniuk, jednak jej doświadczenie związane z praktycznym stosowaniem prawa jest porównywalne z doświadczeniem Pani Anny Szurbak-Parfieniuk.

Uzyskała również tożsamą ocenę na dyplomie ukończenia studiów wyższych, lecz niższą ocenę kwalifikacji. Otrzymała także niższą ocenę z egzaminu sędziowskiego, co spowodowało, że nie została uznana za osobę spełniającą kryteria wyboru w stopniu wyższym niż Pani Anna Szurbak-Parfieniuk.

Pani Renata Wszyńska posiada ponad 17-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowiskach: referenta ds. prawnych, asystenta sędziego i referendarza sądowego. Wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, a z egzaminu sędziowskiego uzyskała ocenę dobrą plus. W ocenie kwalifikacji stwierdzono uchybienia, które nie miały rażącego charakteru, jednakże niepokój opiniującego wzbudził brak aktywności w sprawach prowadzonych z urzędu, w których stwierdzono wielomiesięczne opóźnienia w podejmowaniu decyzji. Forma i treść sporządzonych w sprawach rejestrowych postanowień oddalających wnioski o wpis do KRS świadczy o dobrym warsztacie pracy. Pani Renata Wszyńska i Pani Anna Szurbak-Parfieniuk posiadają porównywalne doświadczenie zawodowe, a także obie ukończyły studia wyższe z tożsamą oceną. Wybrana przez Radę kandydatka uzyskała jednak wyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego oraz posiada znacznie lepszą ocenę kwalifikacyjną. Biorąc pod uwagę wszystkie te okoliczności Rada uznała, że Pani Renata Wszyńska nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym wystąpienie z wnioskiem o jej powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Anny Szurbak-Parfieniuk za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2021 r. zaopiniowało kandydatki w następujący sposób – Pani Anna Konieczka-Ławreszuk nie uzyskała głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw”; Pani Małgorzata Orzel uzyskała 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw”; Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk uzyskała 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw”; Pani Marta Rybnik nie uzyskała głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw”; Pani Aneta Sosnowska-Pakuła uzyskała 1 głos „za”, przy 4 głosach „przeciw”; Pani Anna Szurbak-Parfieniuk uzyskała 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”, a Pani Renata Wszyńska nie uzyskała głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw”. Wybrana przez Radę



kandydatka – jako jedyna spośród uczestniczek postępowania – uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku, co przeważało na jej korzyść.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Szurbak-Parfieniuk posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Szurbak-Parfieniuk zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku.

#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

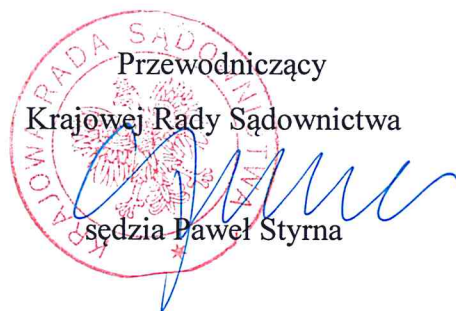
Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 stycznia 2022 r. na:

- Panią Annę Konieczkę-Ławreszuk oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Orzel oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Rybnik oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Anetę Sosnowską-Pakułę oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Szurbak-Parfieniuk oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Renatę Wyszynską oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Paweł Styrna



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).